著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議	題	回 應 說 明
1、公開播送及公開傳輸之定義調整	1-1 公開播送的定義 無> 1-2 公開傳輸限互動式傳輸，公開播送則包括同步傳輸 (1)公開播送、公開傳輸之界定標準不明確，使利用人無法預見條文適用結果，有違法律明確性原則，亦違反罪刑法定原則。(MUST、社團法人台灣有線寬頻產業協會、KKBOX) (2)網路同步廣播與網路電視之區別實益為何？修正條文所稱「同時」、「時間」、「地點」應如何解釋？(MUST) (3)網站放一首背景音樂是「公開播送」，那麼放三首音樂供瀏覽人自選，是否就變成是「公開傳輸」？(KKBOX)	1、修法前，網路同步廣播因非屬「在受控制或處於適當管理下的網路系統內」，依本局 98 年 12 月 14 日智著字第 09800110140 號函，屬「公開傳輸」。惟依前開解釋，電視或電台之同步廣播與網路上的同步傳輸雖同為同步傳送，卻因載具傳送方式之不同而異其權益種類，易生爭議，因而本次修法將網路的同步傳輸亦劃屬「公開播送」，將「公開傳輸」劃歸專指網路上之互動式傳輸。亦即，網路同步廣播於修法前屬「公開傳輸」，修法後，屬「公開播送」。 2、在網站放背景音樂，不論是一首播到底，抑或提供數首歌曲供瀏覽人自行點選，均屬修正草案所稱「得讓公眾於各自選定之時間及地點接收之行為」，均屬「公開傳輸」。 3、本次修正將上述名詞定義做更為明確之調整，就權利人所享有之權利並不受影響。
2、增訂再公開傳達	2-1 是否增訂再公開傳達權？ 2-2 再公開傳達權	建議刪除，現行條文規定已足(RIT 重申、MUST、MPA) 建議權利內容刪除「公開傳輸」部分，否 列入修法通盤考量。

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議 題		回 應	說 明
權及 相關 配套 措施	免除刑責	則草案第 46 條第 6 項第 3 款之不適用刑責規定，將造成網路侵權無法可管(瑞影重申)	
	2-3 家用接收設備再公開傳達合理使用規定 (68 條)	(1)「家用設備」定義模糊，建議刪除(瑞影重申、RIT 重申、MPA) (2)基於使用者付費原則，建議此種情形應由智慧局核定使用報酬，而非予以除罪化(中華伴唱設備暨著作利用人協會)	
3、著作人及著作財產權歸屬	3-1 職務著作 (13 條)	(1)贊成乙案，且當事人雙方若有約定應從其約定 (RIT 重申) (2)第 13 條至第 15 條之修正應符合法律一致性(久升音藝)	列入修法通盤考量。
	3-2 出資聘人完成著作 (14 條)	無	
	3-3 視聽(錄音)著作之著作權歸屬 (15 條)	建議第 15 條「視聽(錄音)著作」應修改為「錄音與視聽著作」(久升音藝)	
4、著作人格權規定	4-1 碩博士論文是否強制公開發表? (17 條)	無	

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議 題		回 應	說 明
之調 整	4-2 禁止不當變更 權是否採危險 犯概念? (19 條)	無	
	4-2 錄音著作是否 享有著作人格 權? (24 條)	無	
5、表演人 及錄 音著 作著 作人 之權 利調 整	錄音著作之權利 調整 (35、37 條)	(1)錄音著作權利不應限於錄音物，因錄音物之定義不明確（多係實體物概念），且目前許多音樂都係直接以數位方式發行，若限於錄音物恐徒增困擾，修法草案 35 條第 2 項建議刪除(RIT 重申)	1、依「著作權法第五條第一項各款著作內容例示」規定，錄音著作包括任何藉機械或設備表現系列聲音而能附著於任何媒介物上之著作，因而對於以數位方式發行之錄音著作，依上述內容例示之說明解釋，尚不致產生問題。 2、其他意見納入修法通盤考量。
		(2)維持現行法錄音著作公開演出報酬請求權之規定，不需與表演人共同請求，修法草案第 37 條建議刪除(RIT 重申)	
		(3)建議刪除錄音著作之超國際標準保護規定，引進鄰接權制度（天理國際智慧財產權事務所） 贊成引進鄰接權制度（社團法人台灣有線寬頻產業協會）	
		(4)反對鄰接權制度(RIT)	

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議 題		回 應	說 明
6、教育目的合理使用之調整	6-1「非營利教育機構」之範圍？(55、56、66 條)	無	
	6-2 遠距教學合理使用(55、56 條)	無	
7、圖書館合理使用	7-1 應個人研究之要求重製及提供(57 條第 1 項第 1 款)	無	
	7-2 保存資料之必要(57 條第 1 項第 2 款)	無	
	7-3 國家圖書館保存文化目的	無	
8、其他合理使用議題	8-1 公法人名義發表著作(60 條)	無	
	8-2 私人重製合理使用(61 條)	無	
	8-3 偶然入鏡(63 條)	無	
	8-4 詼諧仿作(64 條)	無	

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議	題	回	應	說	明
	8-5 非營利活動合理使用(67 條)	無			
	8-6 時事轉載合理使用(75 條)	無			
	8-7 概括合理使用規定與著作財產權限制脫鉤(78 條)	相關合理使用條文刪除「在合理範圍內」之要件，往後合理使用不必在合理範圍內，並不合理(大信唱片重申)	列入修法通盤考量。		
9、強制授權之調整	9-1 銷售用錄音著作強制授權(80 條)	無			
	9-2 孤兒著作強制授權(81 條)	無			
10、著作權登記(84、134 條)	10-1 贊成全面著作權登記	贊成著作權登記制，以解決國外視聽著作影碟之境內權利人除代理權外，究竟有無重製權或其他權利之權利不明問題(影音公會中部業者)	列入修法通盤考量。		
	10-2 贊成部分著作權登記	無			
	10-3 反對著作權登記	(1) 反對著作權登記，增加權利人成本，未作實質審查實益不大，若產生爭議，			

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議	題	回 應 說 明
	用現行法即可解決(RIT 重申、MPA、MUST、台北市保護智慧財產權交流協會) (2)不贊成採著作權登記，若採登記制應實質審查，否則會產生許多非故意侵權之第三人，造成混亂(瑞影重申)	
11、禁止真品平行輸入及其後續散布除罪化	11-1 是否禁止真品平行輸入 (99 條第 3 款) 刪除禁止真品平行輸入規定(中華民國影碟協進會重申、影音公會中部業者) 現行禁止平行輸入規定僅係台美談判之承諾事項，並非台美著作權協定之實質內涵(天理國際智慧財產權事務所) 11-2 真品平行輸入後續散布除罪化(122 條) 反對真品平行輸入後續散布除罪化(TISF、MPA)	列入修法通盤考量。
12、網路侵權及 ISP 責任	12-1 網路邊境管制措施(本局修法草案未有相關規定) 無 12-2 ISP 避風港制度(109 至 117 條) ISP 雖非直接侵權者，但侵權事實既發生於 ISP 業者所提供之平台，且 ISP 業者亦以提供平台營利，現行法無法解決權利人	列入修法通盤考量。

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議	題	回 應 說 明
	無從對其主張權利之不對等現狀，此無非要求權利人容忍其權利受侵害，因此建議提高 ISP 業者之法律責任，建構合理網路環境 (MUST)	
13、著作權刑事責任	13-1 修法草案 46 條 6 項免除刑事責任範圍	列入修法通盤考量。
	13-2 刪除光碟公訴罪(118、119 及 130 條)	列入修法通盤考量。

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議	題	回 應 說 明
	或少量網拍等情形，制定刑責相符之法規(常夏音樂) 13-3 刪除 6 個月法定刑下限 (118、119 條) 13-4 侵害散布權 (119 條)	
14、著作財產權保護期限是否延長(本局修法草案未有相關規定)	14-1 贊成延長 著作財產權年限應至少延長至 70 年，與國際接軌(MUST)	列入修法通盤考量。

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議 題		回 應	說 明
15、其他 議題	15-1 公眾定義	無	
	15-2 著作類別(9 條)	無	
	15-3 暫時性重製 (25 條)	反對刪除現行條文「網路合法中繼性傳輸」之「合法」二字(MPAA、MUST)	列入修法通盤考量。
	15-4 著作財產權共有(49 條)	無	
	15-5 科技保護措施 (88 條)	無	
	15-6 著作權審議及 調解委員會 (90、95 條)	無	
	15-7 視聽(錄音)著作 中音樂著作 之保護	無	
	15-8 增訂廣播機構 保護制度	(1)建議將廣播機構的公開播送以鄰接權保護，同時將公開播送之定義修正為基於公眾直接收聽或收視為目的，經由廣播播送系統以有線、無線之廣播，向公眾傳達著作內容(社團法人台灣有線寬頻產業協會重申)	列入修法通盤考量。

著作權法修正草案第二次公聽會(2014.5.30)會議紀錄 記錄人：周韋伶、高嘉鴻

議	題	回 應 說 明
	(2)私接有線電視應予處罰，因該行為侵害權利人之利益，國外亦有相關立法例(社團法人台灣有線寬頻產業協會重申)	
15-9	創用 CC 入法	無
15-10	因應新型侵權形態	目前市面上出現許多提供侵權網站(未經授權提供動漫、音樂或其他著作)連結之 APP，該等 APP 開發者多有免責聲明，表示其提供之連結為他人建置網站，因而不負侵權責任云云。惟此等 APP 開發者藉由民眾下載 APP 收取廣告收益卻主張不負侵權責任，其提供之 APP 卻侵害權利人權益，建議對此種新興侵權形態應修法予以因應(中華動漫出版同業協進會)
15-11	別名著作(內容未修正，草案第 16 條)	「眾所周知」之程度難以認定，建議刪除別名著作之規定，並給予與一般著作相同之保護期間(久升音藝)
15-12	文創產業著作官方認證	各界意見將納入本局後續修法通盤檢討之參考，惟著作權應採創作主義，不可由政府審查賦予，此乃國際規範，故若欲由本局邀請專家學者來審查認證文創著作恐有困難。