壹、前言

圖書館除資料保存的功能外，更肩負服務讀者、為大眾提供資訊的公共任務，我國著作權法對於供公眾使用之圖書館之重製行為，亦訂有第 48 條及第 48 條之 1 等合理使用條款。又因應科技發展，著作權法 92 年修法時賦予著作人公開傳輸之權利，但有關圖書館之合理使用規定，並未做相對配合之處理，近年來數位圖書館蔚為發展趨勢，我國著作權法在數位圖書館合理使用部分，其規範是否足以因應，引發關注，有必要儘速解決此一問題。

貳、國際公約有關圖書館合理使用之規定

一、伯恩公約

伯恩公約並未針對圖書館合理使用特別規定，惟伯恩公約第 9 條第 2 項規定重製之一般例外：「上開著作得重製之特定特殊情形，依本聯盟各會員國之法律定之，惟所為重製，不得抵觸著作之正常利用，亦不得當損害著作人合法權益。」

上述規定，依伯恩公約指南說明，營利組織和非營利組織，如圖書館、檔案館、學校、文獻中心、政府部門等，其影印雖然對知識傳播很有貢獻，但是也嚴重影響著作人之利益。此需由各國自行採取最適宜其本國教育、文化、社會和經濟發展之措施。

二、世界智慧財產權組織著作權條約（WCT）

為因應數位環境的著作利用行為，WCT 第 8 條增訂公開傳播權，WCT 第 10 條則是有關權利限制或例外的規定，WCT 外交會議共同聲明表示：「第 10 條許可締約各方，在伯恩公約可接受的範圍內，在將來以適當方式，以國內法將限制與例外規定適用於數位環境。」因此，這些條款應當被理解為，在數位環境下，許可締約各方設計適當的新例外與限制規定，包括有關圖書館合理使用之規定。

三、與貿易有關之智慧財產權協定（TRIPS）

依 TRIPS 第 9 條規定：「會員應遵守（1971 年）伯恩公約第 1 條至第 21 條及附錄之規定。但會員依本協定所享有之權利及所負擔之

義務不及於伯恩公約第 6 條之 1 之規定所賦予或衍生之權利。」故依伯恩公約第 9 條第 2 項之規定，TRIPS 之成員國亦得依其國情，制定有關圖書館合理使用之規定。

四、小結

在符合伯恩公約揭示之三步測試原則下，國際公約允許各國針對圖書館的利用訂定合理使用規範，且可擴及至數位環境之圖書館合理使用。

參、本局針對數位環境圖書館合理使用處理過程及解釋

針對數位環境之圖書館合理使用議題，本局 97 年 12 月 26 日召開著審會諮詢學者專家意見，並搜集各國立法例進行研析後，已陸續針對著作權法第 48 條及第 48 條之 1 規定作成最新之行政解釋，說明如下：

一、著作權法第 48 條第 1 款（供個人研究要求之重製）：

（一）讀者得遠距申請，但圖書館不得以電子檔提供：

1. 被申請館以郵寄、傳真傳送予讀者

讀者不必親自到館，就可透過郵寄、電話、傳真、電子郵件或網路，向圖書館申請影印著作之一部分或期刊中之單篇論文。館員影印紙本後，亦可以郵寄、傳真傳送著作予讀者。¹

2. 被申請館（A）以 Ariel 系統傳輸至讀者所在圖書館（B），由 B 圖書館列印紙本或由申請人上網列印

讀者如依本法第 48 條第 1 款規定，以個人的名義（非以圖書館之名義）逕向被申請館提出以 Ariel 方式進行文獻傳遞，被申請館重製館藏著作後透過 Ariel 系統傳輸至讀者所在圖書館，仍屬符合本法第 48 條第 1 款合理使用之情形，至於讀者所在圖書館接收 Ariel 系統傳輸之資料後列印紙本之「重製」行為，係為提供讀者符合前述著作權法第 48 條第 1 款供個人研究要求之使用，應可主張著作權法第

¹ 請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函之說明。

65 條第 2 項之合理使用。²

另讀者所在圖書館接收 Ariel 系統傳輸之資料後，欲由工作人員上傳至網路，使申請人可以在一定期限內以帳號密碼上網瀏覽其個人申請的文件並線上列印取件，如限制申請人僅能列印 1 份且無法下載檔案或另行重製、傳輸者，仍屬符合本法第 48 條第 1 款合理使用之情形，至於讀者所在圖書館將透過 Ariel 系統傳遞到館之檔案由工作人員上傳至伺服器之「重製」行為，係為提供申請人符合前述著作權法第 48 條第 1 款供個人研究要求之使用，應可主張著作權法第 65 條第 2 項之合理使用。³

惟上述情形，依著作權法第 65 條第 2 項合理使用之審酌基準，讀者所在圖書館提供讀者重製物後的數量不能取代被重製著作的市場。因此，如某一期刊或著作在一定期間內經讀者多次申請以 Ariel 方式進行文獻傳遞時（例如日本大學圖書館與權利人團體協議 1 年內超過 11 次以上、美國 1977 年 CONTU Guidelines 則規定 1 年內超過 6 次以上），圖書館即應購買該期刊。⁴

（二）圖書館得收取成本費用：

圖書館收取服務費用，如係指收取符合上述本法第 48 條第 1 款規定重製行為之相關成本費用，例如紙張材料費用、影印機折舊費用及人事費用等，尚非法所不許。⁵

二、著作權法第 48 條第 2 款（保存資料目的之重製）：

（一）「基於保存資料之必要」限於以下情形：⁶

1. 館藏著作已毀損或遺失或客觀上有毀損、遺失之虞，且無法在市場上以合理管道取得相同或適當版本之重製物：例如手稿、珍本或已絕版之著作；
2. 館藏版本之儲存形式（載體）已過時，利用人於利用時所需技術已

²請參考本局 980922 電子郵件之說明。

³請參考本局 991111 電子郵件之說明。

⁴請參考本局 980922 電子郵件、991111 電子郵件之說明。

⁵請參考本局 1000722 電子郵件之說明。

⁶請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函之說明。

無法獲得，且無法在市場上以合理管道取得相同或適當版本之重製物，須以其他形式加以重製者：例如圖書館館藏之古老黑膠唱片及傳統 VHS 錄影帶。

(二) 圖書館數位化資料保存之重製物可依著作權法第 48 條第 1 款應閱覽人要求提供：⁷

數位化保存之重製物為「視聽著作」或「錄音著作」(例如古老黑膠唱片及傳統錄影帶轉錄成 CD 或 DVD)，其性質上難以僅重製其中一部分，而無前述著作權法第 48 條第 1 款之適用。

(三) 圖書館數位化資料保存之重製物可在館內公開傳輸⁸

如圖書館將符合上述本法第 48 條第 2 款為保存目的之數位化重製內容，在館內以未附重製功能之電腦終端機或其他閱覽器，公開傳輸予讀者閱覽，該公開傳輸行為可依本法第 65 條第 2 項主張合理使用。

三、著作權法第 48 條第 3 款 (館際互助)

(一) 符合著作權法第 48 條第 3 款之要件，可成為館藏，並可依著作權法第 48 條第 1 款以紙本提供讀者

著作權法第 48 條第 3 款係針對圖書館在購置著作以充實館藏時，對於已經絕版的著作或無法以合理管道或價格在市場上購得之著作，可以向其他有典藏該著作的圖書館，請求重製該著作。如符合「絕版或難以購得」之要件，A 圖書館得向其他有典藏該絕版資料的 B 圖書館請求重製，提供協助重製的 B 圖書館，可依著作權法第 48 條第 3 款規定主張合理使用。至於 A 圖書館由 B 圖書館取得該絕版資料之重製物後，該重製物即成 A 圖書館館藏，除可陳列在館內書架、提供館內閱覽及外借外，並得依著作權法第 48 條第 1 款之規定提供給讀者，惟應以紙本為限，不得提供電子檔。⁹

⁷ 請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函之說明。

⁸ 請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函之說明。

⁹ 請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函、本局 980922 電子郵件、1000221 電子郵件之說明。

(二) 館對館間得透過 Ariel 系統直接傳輸予對方圖書館

Ariel 系統係屬館對館間 1 對 1 之定址傳輸而須由圖書館向被申請館提出申請者，雖不涉及「公開傳輸」之行為，惟依著作權法第 48 條第 3 款之規定，仍須符合「絕版或難以購得」之要件，始得將館藏著作重製成電子檔，透過 Ariel 系統直接傳輸予對方圖書館。至於對方圖書館再將 Ariel 系統所接收之資料以紙本印出給讀者之行為，依前述說明（一），如符合著作權法第 48 條第 1 款之規定，亦可主張合理使用，始得為之。¹⁰

四、著作權法第 48 條之 1

依著作權法第 48 條之 1 規定利用之著作，僅為本條所定論文或報告等著作之「摘要」，並非該著作之全文，考量此等利用行為對著作權人所造成之影響尚屬有限，在符合著作權法第 48 條之 1 合理使用之前提下，尚可依本法第 63 條第 3 項規定予以散布，則其後續之「公開傳輸」行為似亦有依本法第 65 條第 2 項規定，認有主張合理使用之空間。¹¹

肆、有關著作權法圖書館合理使用規定之檢討

問題一：第 48 條主體包括供公眾使用之圖書館、美術館、博物館或其他文教機構，則營利或企業內部圖書館是否適用？是否須加以限縮？

(一) 說明及現行法規定

本局現行解釋認為圖書館如果是供不特定人或特定之多數使用者，即屬供公眾使用之圖書館，而可主張著作權法第 48 條之規定。¹²

(二) 各國立法例

1. 須非營利為目的之事業所設置

英國 Copyright, Designs and Patents Act 1988（於本文中將

¹⁰請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函、980922 電子郵件之說明。

¹¹ 99 年 04 月 22 日智著字第 09900034750 號之說明。

¹² 請參考本局 101 年 5 月 22 日 1010522b 電子郵件之說明。

簡稱為 CDPA) 第 38 至 43 條合理使用規定之圖書館或檔案館，依法必須為「指定圖書館或檔案館」，如依第 38、39 條為使用人非營利目的之研究或個人學習之重製，必須為非為營利而建立或經營之圖書館，且非由營利實體所經營管理者，其他各條所稱之指定圖書館，原則上可包括全英國之圖書館。

2. 只要重製及提供行為不是基於商業利益目的，不須以非營利為要件

(1) 美國著作權法第 108 條規定之圖書館或檔案館，依該條(a)項規定，必須其重製或散布非直接或間接為商業利益之目的，且該圖書館或檔案館之館藏，也必須係對公眾開放，或者不僅供隸屬於該圖書館或檔案館或其所屬機構之研究者使用，且亦供其他從事於專業領域研究之人使用，依其條文規定，並未排除營利組織企業內所設置之圖書館的適格地位。

(2) 澳洲著作權法第 18 條強調，圖書館不會僅僅因為係由某經營營利事業之人所擁有，即被認定為屬於為營利而設立或經營之圖書館¹³。由此觀之，澳洲著作權法對於營利企業所擁有之圖書館，並不當然將之排除於適用之列。惟第同法 49 條為使用者重製之第 (3) 項、第 50 條為其他圖書館重製之第 (6) 項規定，圖書館或檔案館所收取之重製物製作與提供費用，不得超過製作或提供重製物之成本，否則無法主張合理使用。

(三) 本局委託研究建議

參考美國、澳洲及日本立法例，於本條利用主體加上「非以營利為目的」之限制要件，較具合理性。而民間企業等營利機構所成立或附屬之圖書館，如其僅供該企業機構內部人員使用，因解釋上仍係基於該企業之利益，而應認為係以營利為目的；但如係開放供一般不特定公眾使用，則可認為係基於公眾利益而屬於非以營利為目的。此外，所謂非以營利為目的者，並非指不得收取任何費用，如收取與提供複印或材料等成本相當之合理費用，仍為允許。¹⁴

¹³ “For the purposes of this Act, a library shall not be taken to be established or conducted for profit by reason only that the library is owned by a person carrying on business for profit.”

¹⁴ 參照「國際著作權法合理使用立法趨勢之研究」，研究主持人蕭雄淋律師、幸秋妙律師及嚴裕

(四) 本局初步意見

我國現行著作權法第 48 條之 3 款規定本身已具非營利目的之限制，因此，本條之適用主體，應無須在「供公眾使用」外，另加上「非以營利為目的」之限制要件。

問題二：第 48 條之適用主體，是否應加以限縮？

(一) 說明及現行法規定

我國著作權法第 48 條之適用主體包括「供公眾使用之圖書館、博物館、歷史館、科學館、藝術館或其他文教機構」，其中「其他文教機構」範圍較廣，惟國際間有關本條之主體規定，多限於圖書館及檔案機構，範圍較為限縮。

(二) 各國立法例

1. 限於圖書館及檔案機構：如美國著作權法第 108 條、澳洲著作權法第 49 條、英國 1988 年著作權、設計及專利法第 37 條。
2. 限於圖書館、檔案機構及博物館：如德國著作權法第 52b 條、法國智慧財產法第 L122-5 條。
3. 限於圖書館或指定之設施場所：如日本著作權法第 31 條、韓國著作權法第 31 條。

(三) 本局委託研究建議

我國現行規定主體之「其他文教機構」，範圍過寬且不明確，建議著作權法第 48 條之適用主體「其他文教機構」改為「其他檔案機構」。

¹⁵

(四) 本局初步意見

由於「其他文教機構」之範圍除著作權法第 48 條所例示之圖書館、博物館、歷史館、科學館、藝術館外，尚可包含文物陳列室、音

欽律師，智慧局 98 年委託研究報告，頁 253。

¹⁵參照「國際著作權法合理使用立法趨勢之研究」，研究主持人蕭雄淋律師、幸秋妙律師及嚴裕欽律師，智慧局 98 年委託研究報告，頁 254。

樂廳、戲劇院、紀念館、體育場所、兒童及青少年育樂設施、動物園，¹⁶甚至包括補習機構等。鑒於該等機構設立之目的並非主要以資料保存及為大眾提供資訊為目的，建議著作權法第 48 條之適用主體「其他文教機構」改為「其他檔案機構」，以符合著作權法第 48 條之立法目的，至於前述文教機構如內部設有檔案保存功能者，自得為著作權法第 48 條之適用主體。

問題三：符合著作權法第 48 條第 1 款規定之重製物，圖書館能否以數位方式提供讀者？

(一) 說明及現行法規定

本局現行解釋要求圖書館對於讀者依著作權法第 48 條第 1 款請求提供個人研究目的使用之重製物時，僅能以紙本提供之，不得提供數位檔案重製物。

(二) 各國立法例

1. 肯定說，且無須付費。

(1) 依據澳洲著作權法第 49 條第 7A 項規定，對於符合基於研究或學習目的且先前未由圖書館取得相同重製物之使用者，圖書館可以電子方式製作該使用者要求之文章或著作，並使用包括 email 在內之方式，傳輸給該使用者，只要圖書館依照規定對該使用者作出通知，且於傳輸給使用者後，立即將該電子重製物予以銷毀即可。

(2) 美國著作權法第 108 條(d)有關圖書館應本館或他館讀者要求，供其作個人學習 (private study)、學術性質 (scholarship) 或研究 (research) 之使用而重製一篇期刊或著作一部分之規定，雖未明確規定得否以數位方式提供讀者，惟本項未如同條(b)、(c)項有關保存及替換之重製明確規定禁止數位化形式流出館外，因此，本項應讀者需求之重製形式，應包括數位化形式。另參

¹⁶ 請參考社會教育法第 5 條之規定。

考「美國法律圖書館協會(American Association of Law Libraries, 簡稱 AALL)」所定的合理使用指導原則¹⁷，圖書館依法應讀者要求提供期刊之一篇文章或著作之一部分時，可以「掃描檔形式之電子重製物」方式提供讀者(provide an electronic copy to the user in lieu of a photocopy)，但圖書館不可以保留該等電子檔。

2. 肯定說，但須付費。

- (1) 德國著作權法第 53a 條第 1 項後段規定，以郵寄或傳真以外之其他電子方式，為利用人所為之重製及傳送，僅限於具備以下條件時：(a) 做為圖檔形式；(b) 為了教學上說明或學術研究之目的；(c) 非出於商業目的；(d) 限於公眾無法透過契約條款之約定在適當條件下，於其各自選定之地點及時間接觸上開個別文章或著作之片段，始得為之。且依同條第 2 項規定，應透過著作權集體管理團體對著作人支付適當之報酬。
- (2) 韓國著作權法第 31 條第 1 項規定，圖書館應個人供研究與學習目的之要求而重製館藏著作，不得以數位形式為之。如欲以數位形式為之，依同條第 5 項規定，應依文化部頒佈之標準，對著作財產權人支付補償金。

3. 否定說。

依日本著作權法第 31 條第 1 款規定，無法以公眾送信方式提供利用人要求之著作檔案。另依據日本國公私立大學圖書館協力會之協議及日本國立國會圖書館與著作權人與出版者團體等關係人所達成之協議，均要求圖書館方在面對讀者依著作權法第 31 條第 1 款請求提供個人研究目的使用之重製物時，僅能以紙本列印後提供之，而不得提供數位檔案重製物。

(三) 本局委託研究建議

除非政策上考慮採取德國及韓國的法定授權制度，如著作權法第

¹⁷ 「AALL Guidelines on the Fair Use of Copyrighted Works by Law Libraries」
(http://www.aallnet.org/about/policy_fair.asp)

48 條第 1 款維持無償合理使用，應不准公開傳輸。¹⁸

(五) 本局初步意見

鑒於數位閱讀及節能省碳已是發展趨勢，且目前技術已可針對數位檔案禁止列印複製（如 PDF 檔），擬參考澳洲立法例，允許圖書館在符合著作權法第 48 條第 1 款要件下，得以數位方式對讀者提供，惟不得以公開傳輸方式提供，並應限制讀者不得列印複製。

問題四：除我國著作權法第 48 條所定 3 款情形之外，圖書館在哪些情況下可以重製館藏著作？

(一) 說明及現行法規

本局以往並無相關解釋。97 年 12 月 26 日著審會有部分委員對於閱覽人供個人研究之要求所為之重製可否事先加以數位重製持保留態度，亦有委員認為本款之規定，並未限制重製之方式，自包括得事先為數位重製，惟僅能列印紙本提供予閱覽人。亦有委員認須符合在同條第 2 款「基於保存資料之目的」始得為之。

(二) 各國立法例

1. 基於特定類型機構的理由：

- (1) 日本 2009 年著作權法修正增訂著作權法第 31 條第 2 項，擴大國會圖書館得對其館藏數位化並提供公眾使用。另增訂第 42 條之 3，將國立國會圖書館依「國立國會圖書館法」所為之網路資料收集複製行為增列為著作權限制規定之一。
- (2) 澳洲著作權法第 51B、110BA 條規定，如果館藏為對於澳洲具有歷史性或文化性重大意義者，關鍵文化機構可為收藏而製作三份保存重製物。
- (3) 韓國著作權法 31 條第(8)項規定，國立中央圖書館依據「圖書館法」第 20 條之 2 規定為線上 (online) 資料保存之目的而收集時，得對該等資料加以複製。

¹⁸參照「國際著作權法合理使用立法趨勢之研究」，研究主持人蕭雄淋律師、幸秋妙律師及嚴裕欽律師，智慧局 98 年委託研究報告，頁 115。

2. 基於特定著作之理由：

澳洲著作權法第 51A、110B 條規定，為保存「手稿及藝術著作、錄音物、影片之原件」免於滅失惡化，或者為供本館或他館館內現在或將來研究之目的使用，可對館藏進行保存重製（for the purpose of preserving the work）。

3. 基於行政管理之理由：

(1) 澳洲著作權法第 51A 條之 (2)、(3) 規定，圖書館得「基於行政管理之目的」（for administrative purposes）¹⁹ 就其館藏著作加以重製，並得將該重製物以館內之電腦終端設備供「館內人員」瀏覽。

(2) 加拿大著作權法第 30.1 條規定，圖書館得基於內部紀錄、保險及警方調查等理由就其館藏著作加以重製。

4. 基於提供讀者館內線上瀏覽之理由：

韓國著作權法第 31 條之 (2)、(3) 規定，圖書館縱非基於保存資料之目的，仍得予以數位化重製，並提供讀者館內線上瀏覽，惟如提供其他圖書館讀者線上閱覽則須支付補償金。

5. 基於重要歷史文化著作可能透過銷售及出口遺失理由：香港版權條例第 53 條。

(三) 本局委託研究建議

在現行法基於保存必要之重製外，為確保文化資產之保存以及可於將來繼續被後代瞭解及利用，我國至少可考慮採取如日本著作權法第 31 條第 2 項之立法例，亦即在政策上不妨思考賦予我國法定送存機關「國家圖書館」一個較寬的數位保存規定之可能性。²⁰

(四) 本局初步意見

目前日本及澳洲立法例針對具有歷史性或文化性重大意義者，賦

¹⁹ 依同條之(6)規定，行政管理之目的指指直接與照顧或控管館藏物有關之目的。

²⁰ 參照「國際著作權法合理使用立法趨勢之研究」，研究主持人蕭雄淋律師、幸秋妙律師及嚴裕欽律師，智慧局 98 年委託研究報告，頁 134。

予特定機構（國會圖書館或關鍵文化機構）得全面數位化重製保存，並提供公眾使用，我國國家圖書館亦有推動數位典藏計畫，是否有仿照日本及澳洲立法例之需求？仍須進一步討論。其他情形如上述澳洲著作權法基於特定著作之理由規定，現行主管機關的行政解釋已可涵蓋，另基於行政管理之理由及基於重要歷史文化著作可能透過銷售及出口遺失理由，由於適用範圍甚廣，對著作權人權益影響甚大，仍須進一步研究。至於基於提供讀者館內線上瀏覽之理由，韓國立法例係採補償金制度，惟此議題牽涉數位著作的發行與銷售之著作權人權利，宜透過市場機制解決，如由主管機關訂定補償金，由於著作性質各異、市場價值不一，恐難以執行。

問題五：基於「保存資料」之目的所為之重製物，得否提供外借？

（一）說明及現行法規定

本局目前解釋認為基於「保存資料」之目的所為之重製物，可依著作權法第 48 條第 1 款應閱覽人要求提供，並得在館內公開傳輸，惟不得提供外借或供公眾使用，因已超出保存之目的，仍應獲得著作財產權人之同意，否則會有著作侵權之問題。²¹

（二）各國立法例

1. 美國著作權法第 108 條第 b、c 兩項規定所為之保存或替換重製物，圖書館不得以數位形式作其他之散布且亦不得於圖書館館址以外以數位化形式對公眾提供。換言之，數位格式必須被限制於圖書館建築物之內，而紙本格式即不受限。
2. 日本著作權法第 49 條之規定，該條僅就依第 31 條第 1 款目的（應調查研究目的利用人之請求）而複製提供之複製物，如為法定目的外之使用時，視為侵權之重製行為。依日本學者見解，日本著作權法第 108 條第 2 款（保存資料目的之重製），基本上不是封存或收藏複製本不被利用，而是為了對利用者提供出借或閱覽等正常服務，而維持圖書資料之良好現狀，因為圖書館必須履行其所擔負之雙重

²¹請參考本局 98 年 3 月 19 日智著字第 09800014860 號函之說明。

任務（保存文獻以及對利用人提供服務）。²²

（三）本局委託研究建議

我國著作權主管機關認為基於保存資料目的下之重製物，只能作為不使用之備份，不能超越該項保存資料之目的而提供借閱之見解，有檢討之必要。²³

（四）本局初步意見

擬同意本局委託研究建議，本局目前解釋已將著作權法第 48 條第 2 款「保存資料之目的」的意義限縮解釋，似可將其重製物替代原有館藏提供借閱。

問題六：基於「保存資料」之目的所為之重製，其重製物數量是否有所限制？

（一）說明及現行法規定

本局以往並無相關解釋。

（二）各國立法例

1. 應以 1 份為限：如墨西哥、紐西蘭、秘魯、新加坡、越南等國。
2. 不以 1 份為限：澳洲原則上 1 份，但「關鍵文化機構」最多可到 3 份；日本不超過 2 份；美國則可以重製 3 份。

（三）本局初步意見

數位重製物已可作為存檔之用，且可提供館內網路閱覽，紙本重製物作為替代館藏 1 份應已足夠。

伍、圖書館合理使用具體建議修正條文

一、修正重點

²²參照「國際著作權法合理使用立法趨勢之研究」，研究主持人蕭雄淋律師、幸秋妙律師及嚴裕欽律師，智慧局 98 年委託研究報告，頁 119-120。

²³參照「國際著作權法合理使用立法趨勢之研究」，研究主持人蕭雄淋律師、幸秋妙律師及嚴裕欽律師，智慧局 98 年委託研究報告，頁 120。

(一) 著作權法第 48 條適用主體

著作權法第 48 條之適用主體「其他文教機構」限縮為「其他檔案機構」。

(二) 著作權法第 48 條第 1 項第 1 款

明定可以數位形式提供讀者，但應限制不得再為重製。

(三) 著作權法第 48 條第 1 項第 2 款

1. 明定著作在市場上有發行數位形式重製物，圖書館即不得以「保存資料之必要」而重製。
2. 至於何謂「保存資料之必要」，為維持大陸法系立法簡潔及保留未來因應新科技發展之彈性，擬不在條文本身增訂相關要件，以行政解釋方式處理。

(四) 著作權法第 48 條第 1 項第 3 款

明定符合著作權法第 48 條第 3 款之館際互助，圖書館得重製並「提供」之。

(五) 增訂著作權法第 48 條第 2 項

明定著作權法第 48 條第 1 項第 2 款及第 3 款之數位形式著作重製物，不得在館外流通，但得在符合第 1 款之情形下，提供讀者。

(六) 著作權法第 48 條之 1

增訂著作權法第 48 條之 1 得「公開傳輸」之規定。

二、具體建議修正條文

著作權法第 48 條及第 48 條之 1 具體建議修正條文

本局建議條文	本局委託研究建議條文	現行規定
<p>第 48 條：</p> <p>供公眾使用之圖書館、博物館、歷史館、科學館、藝術館或其他檔案機構，得依下列各款規定，利用其收藏之著作：</p> <p>一、應閱覽人供個人研究之要求，重製已公開發表著作之一部分，或期刊或已公開發表之研討會論文集之單篇著作，每人以一份為限，但<u>以數位形式提供者</u>，應限制不得再為重製。</p> <p>二、基於保存資料之必要而重製。但如權利人就該資料已以數位形式對公眾發行或提供者，則不得以數位形式重製之。</p> <p>三、就絕版或難以購得之著作，應同性質機構之要求而重製並提供之。</p> <p>前項第二款及第三款之數位形式著作重製物，除符合第一款之情形外，僅得在<u>檔案機構範圍</u>內流通閱覽，不得外借，或再為重</p>	<p>第 48 條：</p> <p>供公眾使用且<u>非以營利為目的</u>之圖書館、博物館、歷史館、科學館、藝術館或其他<u>檔案機構</u>，得依下列各款規定，利用其收藏之著作：</p> <p>一、應閱覽人供個人研究之要求，重製已公開發表著作之一部分，或期刊或已公開發表之研討會論文集之單篇著作，每人以一份為限，但不得以數位重製物提供之。</p> <p>二、基於保存資料之必要而重製。但如權利人就該資料已以數位形式對公眾發行或提供者，則不得以數位形式重製之。</p> <p>三、就絕版或難以購得之著作，應同性質機構之要求而重製並提供之。</p>	<p>第 48 條：</p> <p>供公眾使用之圖書館、博物館、歷史館、科學館、藝術館或其他文教機構，於下列情形之一，得就其收藏之著作重製之：</p> <p>一、應閱覽人供個人研究之要求，重製已公開發表著作之一部分，或期刊或已公開發表之研討會論文集之單篇著作，每人以一份為限。</p> <p>二、基於保存資料之必要者。</p> <p>三、就絕版或難以購得之著作，應同性質機構之要求者。</p>

<p><u>製或公開傳輸。</u></p>		
<p>無</p>	<p>第 48 條之 1： <u>供公眾使用且非以營利為目的之圖書館、博物館、歷史館、科學館、藝術館或其他檔案機構，得以數位形式重製其所收藏之已公開發表著作並以電腦螢幕或其他顯示設備提供館內閱覽。但應符合下列各款情形：</u></p> <p>一、<u>同一著作同一時間提供館內閱覽之使用者數量，不得超過該機構現有該著作之數量或者該機構經由簽署授權契約而與權利人約定得利用之著作數量。</u></p> <p>二、<u>提供館內閱覽之電腦或其他顯示設備，不得提供使用者得以重製、傳輸所顯示著作之功能。</u></p> <p><u>前項利用機構依前項所製作之數位重製物，不得以出借、傳輸或其他方式流出館外。但依前條第三款規定專對該同性質機構之</u></p>	

	<p><u>提供，不在此限。</u></p> <p><u>第一項規定，於權利人就該利用機構所收藏之已公開發表著作，已以數位形式對公眾發行或提供者，不適用之。</u></p> <p><u>第五十五條第五項規定，於第一項所定利用機構依本條規定提供視聽著作之館內閱覽時，準用之。</u></p>	
<p>第 48 條之 1： 同右列本局委託研究建議 條文</p>	<p>第 48 條之 2： 中央或地方機關、依法設立之教育機構或供公眾使用之圖書館，得重製<u>並公開傳輸</u>下列已公開發表之著作所附之摘要： 一、依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者。 二、刊載於期刊中之學術論文。 三、已公開發表之研討會論文集或研究報告。</p>	<p>第 48 條之 1： 中央或地方機關、依法設立之教育機構或供公眾使用之圖書館，得重製下列已公開發表之著作所附之摘要： 一、依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者。 二、刊載於期刊中之學術論文。 三、已公開發表之研討會論文集或研究報告。</p>