商標法部分修正條文對照表

審查修正條文	行政院修正草案條文	現行法條文	說 明
(照案通過)	第二條 凡因表彰自己所生	第二條 凡因表彰自己所生	商標乃表彰自己營業上商品來
第二條 凡因表彰自己所生	產、製造、加工、揀選、批售	產、製造、加工、揀選、批售	源、品質、信譽,以與他人商
產、製造、加工、揀選、批售	或經紀之商品,欲專用商標	或經紀之商品,欲專用商標	品相區別之標誌,是商標與營
或經紀之商品,欲專用商標	者,應檢附已登記之營業範圍	者, <u>應</u> 依本法申請註冊。	業有不可分之關係,本法第三
者,應檢附已登記之營業範圍	證明依本法申請註冊。		十八條第一項即規定「因商標
證明,依本法申請註冊。			註冊之申請所生之權利,得與
			其營業一併移轉於他人」,第二
			十八條第一項規定「商標專用
			權之移轉,應與其營業一併為
			之。」另本法第三十三條規定
			「商標專用期間商標專用權人
			廢止營業者,商標專用權當然
			消滅」,因而非營業範圍內之商
			品,自不宜申請商標註冊。惟
			現行商標法第二條並未明文限
			制申請註冊商標所指定使用之
			商品須為申請人依法登記營業
			範圍內之商品,致有許多無營
			業之自然人或逾越營業範圍之
			公司、行號申請註冊。經統計,
			目前於商標主管機關註冊之商

標有四十萬件,其中自然人申 請者有百分之十六,公司、行 號逾越營業範圍申請者有百分 之二六.四六,佔有不少之比 例,然因其無營業或逾越已登 記之營業範圍,商標專用權終 將因迄未使用而撤銷,或因違 法營業須移送法辦,凡此均增 加行政機關、司法機關的負 擔。同時因部分代理人的推波 助瀾,致造成商標之浮濫申 請,妨礙其他有需要註冊之商 標申請,致使商標爭議事件層 出不窮,亦使商標行政救濟案 件大幅增加。為減輕政府機關 不必要之業務,並健全商標制 度,爰參照日本商標法第二 條、西德商標法第一條、第二 條及美國商標法第一條規定, 增訂申請時應檢附已登記之營 業範圍證明。 |第八條 申請商標註冊及處理|第八條 申請商標註冊及處理|一、配合本法第九、十、三十一、 (照案通過) 第八條 申請商標註冊及處理 有關商標之事務,得委任商標 有關商標之事務,得委任代理 四十、四十九條之用語,將 有關商標之事務,得委任商標 第一項及第二項之「代理 代理人辦理之。 人辦理之。

代理人辦理之。

在中華民國境內無住所 或營業所者,申請商標註冊及 處理有關商標之事務,應委任 商標代理人辦理之。

商標代理人,如有逾越權 限,或違反有關商標法令之行 為,商標主管機關得通知限期 更换;逾期不為更換者,以未 設代理人論。

商標代理人,應在國內有 住所,其為專業者,除法律另 有規定外,以商標師為限。商 標師之資格及管理,以法律定 之。

非商標師擅自以代理商 標事務為業者,其代理之案 件,商標主管機關應不予受 理。

在中華民國境內無住所 或營業所者,申請商標註冊及 處理有關商標之事務,應委任 商標代理人辦理之。

商標代理人,如有逾越權 限,或違反有關商標法令之行 為,商標主管機關得通知限期 更換;逾期不為更換者,以未 設代理人論。

商標代理人,應在國內有 住所,其為專業者,除法律另 有規定外,以商標師為限。商 標師之資格及管理,另以法律 定之。

非商標師擅自以代理商 標事務為業者,其代理之案件 商標主管機關應不予受理。

在中華民國境內無住所 或營業所者,應委任在中華民 國境內有住所或營業所之人 為特別授權之代理人。

限,或違反有關商標法令之行 為,商標主管機關得通知限期 更换;逾期不為更換者,以未 設代理人論。

- 人」修正為「商標代理人」 第二項並配合第四項之增 列,酌作修正。
- 二、第三項未修正。
- 商標代理人,如有逾越權 三、第四項新增。目前商標申請 案件日益增多,商標事務亦 多涉及法律與專業知識,已 非一般不具專業素養所能 勝任,現行法律中,僅會計 師法第十五條第五款規定 會計師得充任商標註冊及 其有關事件之代理人,爰增 訂第四項,建立商標師為專 門職業之商標代理人制度。
 - 四、第五項新增。配合第四項之 增訂,於第五項中明定非商 標師而以代理商標事務為 業者,商標主管機關應不受 理其代理之案件。

(照案通過)

第四十六條 對於審定商標有 利害關係之人,得於公告期間 內,向商標主管機關提出異 議。

|第四十六條 對於審定商標有|第四十六條 對於審定商標有|一、現行條文未修正,列為第一 議。

因認他商標相同或近似

利害關係之人,得於公告期間 利害關係之人,得於公告期間 內,向商標主管機關提出異 內,向商標主管機關提出異二、第二項新增。依本法現行第 議。

- 項。
- 四十六條規定,對於審定商 標有利害關係之人,始得提

因認他商標相同或近似 於自己之商標,而以第三十七 條第一項第六款為理由提出 異議者,以左列人員為利害關 係人:

- 一、主張他商標有欺罔公眾之 虞者,其商標已在我國註冊 之商標專用權人。
- 二、主張他商標有致公眾誤信 之虞者,包括其商標已在我 國註冊之商標專用權人及 未在我國註冊而先使用商 標之人。

於自己之商標,而以第三十七 條第一項第六款為理由提出 異議者,以左列之人為利害關 係人:

- 一、主張他商標有欺罔公眾之 虞者,其商標已在我國註冊 之商標專用權人。
- 二、主張他商標有致公眾誤信 之虞者,包括其商標已在我 國註冊之商標專用權人及 未在我國註冊而先使用商 標之人。

出異議,如申請人非利害關 係人,即應從程序上核駁。 惟對於審定商標違反本法 第三十七條第一項第六款 「有欺罔公眾或致公眾誤 信之虞者」,孰為該款之利 害關係人,實務上尚有歧 見。所稱「有欺罔公眾之 虞」,係指以襲用他人已在 中華民國註冊並夙著盛譽 之商標,使用於性質相同或 近似之商品,有使人誤認其 所表彰之商品為他人生 產、製造、加工、揀選、批 售、經紀而購買之虛而言 (參照司法院院字第一六一 一號解釋),所稱「有致公 眾誤信之虞」,係指商標本 身有使人誤認其所表彰之 商品性質、品質、產地或其 為他人生產、製造、加工、 揀選、批售、經紀而購買之 虞而言(參照商標有欺罔公 眾或致公眾誤信之盧審杳 基準二、及行政法院七十五

年度判字第一一二三號、七 十六年度判字第五一號等 判決),故如襲用他人已在 我國註冊並夙著盛譽之商 標,其商標專用權人,得以 審定商標有欺罔公眾之虞 對之提出異議,固毋論矣, 惟如對外國商標雖已在其 本國註冊,並有商品行銷我 國事證,雖尚未向我國申請 註冊者,遽認外國商標所有 人不得以審定商標「有致公 眾誤信之虞 之利害關係人 身分對仿襲外商商標提出 異議,不啻鼓勵不肖商人競 相以外國人創用之商標搶 先在我國註冊,使一般購買 者對商品之性質、品質、產 地或生產者等發生混淆誤 認以圖非法利益,非僅助長 仿冒商標之風氣,抑且阻礙 真正之商標創用人向我國 尋求法律保護之途徑,並導 致國際貿易之障礙,爰斟酌 將商標法施行細則第二十

(照案通過)

第五十二條 對商標之註冊違 反第三十一條第四項、第三十 六條、第三十七條第一項或第 四十二條第二項後段之規定 者,利害關係人得申請商標主 管機關評定其註冊為無效。

商標之註冊,違反第四 條、第五條、第二十二條、第 三十一條第四項、第三十六 條、第三十七條第一項第一款 至第十款、第十二款、第十三 款或第四十二條第二項後段 之規定者,商標審查人員得提 請評定其註冊為無效。

商標專用期間之延展註 册, 違反第二十五條之一規定 者,利害關係人或商標審查人 員得申請或提請評定其註册

第五十二條 對商標之註冊違 第五十二條 商標之註冊違反 一、第一項、第二項、第三項均 反第三十一條第四項、第三十 第三十一條第四項、第三十六 四十二條第二項後段之規定 者,利害關係人得申請商標主 管機關評定其註冊為無效。

商標之註冊, 違反第四 條、第五條、第二十二條、第 三十一條第四項、第三十六 至第十款、第十二款、第十三 款或第四十二條第二項後段 之規定者,商標審查人員得提 請評定其註冊為無效。

商標專用期間之延展註 册, 違反第二十五條之一規定 者,利害關係人或商標審查人 員得申請或提請評定其註册 為無效。

六條、第三十七條第一項或第 條、第三十七條第一項或第四 二、第四項新增。明定商標之註 十二條第二項後段之規定 者,利害關係人得申請商標主 管機關評定其註冊為無效。

商標之註冊,違反第四 條、第五條、第二十二條、第 三十一條第四項、第三十六 條、第三十七條第一項第一款 條、第三十七條第一項第一款 至第十款、第十二款、第十三 款或第四十二條第二項後段 之規定者,商標審查人員得提 請評定其註冊為無效。

> 商標專用期間之延展註 册, 違反第二十五條之一規定 者,利害關係人或商標審查人 員得申請或提請評定其註册 為無效。

- 八條規定納入本法,於本條 第二項分二款規定「有欺罔 公眾之虞」及「有致公眾誤 信之虞」列明其利害關係 人,以利適用。
- 未修正。
- 冊或專用期間之延展註冊 有違反第三十七條第一項 第六款「有欺罔公眾或致公 眾誤信之虞者 |而申請評定 時,孰為其利害關係人,理 由同修正條文第四十六條 說明二。

為	無	效

第四十六條第二項關於 利害關係人之規定,於依第一 項及前項以商標之註冊或商 標專用期間之延展註冊,違反 第三十七條第一項第六款規 定申請評定者準用之。

第四十六條第二項利害 關係人之規定,於依第一項及 前項以商標之註冊或商標專 用期間之延展註冊違反第三 十七條第一項第六款規定申 請評定者準用之。

(照案通過)

第六十二條之三 犯前三條之 罪所製造、販賣、陳列、輸出 或輸入之商品,不問屬於犯人 與否,沒收之。

與否,沒收之。

|第六十二條之三 犯前三條之|第六十二條之三 犯前三條之| 商標侵害案例中,涉案被告每| 罪所製造、販賣、陳列、輸出 罪所製造、販賣、陳列、輸出 或輸入之商品,不問屬於犯人 或輸入之商品屬於犯人者,沒 收之。

主張仿冒之商品非其所有,而 為被告所屬之法人或其他人所 有,致法院無法對仿冒品諭知 沒收,而反須發還所有人任其 重回市面流通,有礙取締仿冒 之成效,爰修正為不問屬於犯 人與否,沒收之。