[臺灣基隆地方法院 101 年度基智簡字第 9 號刑事簡易判決](#)

聲 請 人 臺灣基隆地方法院檢察署檢察官

被 告 洪連生

上列被告因違反商標法案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（101 年度偵字第 2452 號）及併案審理（101 年度偵字第 3199 號），本院判決如下：

主 文

洪連生明知為未得商標權人同意，於類似商品，使用相同之註冊商標之商品意圖販賣而輸入，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列補充外，餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（詳如附件，所犯法條部分【證據並所犯法條欄二】不予引用）：

（一）、犯罪事實補充：犯罪事實欄一第 6 行「申請註冊在案」後補充為：「取得指定使用於電腦、錄音機、錄影機、收音機、光碟烤貝機、數位影音光碟機、影音光碟機、雷射唱盤、雷射唱片錄音機及收音機、電視、手攜式電視及語言學習機等聲音、影像相關商品之商標專用權，專用期間自 93 年 3 月 16 日起至 103 年 3 月 15 日止，現均仍於商標專用期間內，非經商標權人之同意或授權，不得於類似之商品或服務，使用相同於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞，亦不得意圖販賣而輸入前述侵害商標權人商標之商品。詎洪連生竟基於意圖營利販賣仿冒商標商品之犯意，於 100 年 6 月間，在桃園市○○路 000 號「金莎 PUB」內，經由真實姓名年籍不詳、自稱「李志宏」之成年男子介紹，以每台音箱式音響為人民幣 25 元之價格，向真實姓名年籍不詳、自稱「韓顏超」之大陸籍成年男子，訂購仿冒前揭註冊商標圖樣之型號 MOBILE SPEAKER RX-58 多功能音箱式音響共 108 台後，委請不知情之仙施實業有限公司（下稱仙施公司），於 100 年 7 月 25 日將上開仿冒商品經基隆港輸入我國，並由仙施公司委託不知情之吉順報關行人員，於同日向財政部基隆關稅局報運進口（進口報單編號：AA/00/2952/0058 號），而輸入臺灣地區。嗣基隆關稅局關員開櫃查驗時，查獲上開仿冒品，經仙施公司負責人廖晨星提供洪連生委託輸入上開仿冒商品之運輸合約、裝箱單等資料，始查悉上情」。

（二）、犯罪證據補充：

- 1、被告洪連生警詢、偵訊時之供述。
- 2、證人即仙施實業有限公司負責人廖晨星警詢、偵訊之證述（臺灣基隆地方法院檢察署 101 年度偵字第 3199 號卷第 7-8 頁、101 年度偵字第 711 號卷第 56-57 頁）。
- 3、證人即吉順報關行之負責人何定洽警詢之證述（同上偵字第 711 號卷第 52-53 頁）。

- 4、101 年第 00000000 號基隆關稅局處分書【(101) 進字第 0054 號，本院卷】、財政部基隆關稅局 101 年 5 月 31 日基普緝字第 0000000000 號函(偵字第 711 號卷第 78 頁)。
- 5、102 年 1 月 24 日 (102) 智商 00097 字第 0000000000 號經濟部智慧財產局函 (本院卷)
- 6、至被告洪連生於警詢、偵訊中均否認意圖營利而販入仿冒音響之犯罪事實，辯稱係於 100 年 6 月間，在桃園市○○路 000 號「金莎 PUB」喝酒時，經「李志宏」介紹，得知大陸廠商「韓顏超」有一批音響 108 個，每個人民幣 25 元，且稱可貨到付款，等收到貨對方會再提供帳戶供伊匯款，若對方無法接受這樣的交易方式，則伊就不買了。當時伊覺得便宜，不會損失就決定購買，用以贈送向伊家人經營之雜糧行購買米糧之自助餐業者云云；惟衡情購買物品贈送友人與客戶時，多依其所需之數量購買，無庸就賣方提供之數量全數購買，且贈品會視彼此往來關係、行業需求、性質種類、自身經營相關等情況作搭配，被告本身從事保全員工作(詳參被告 101 年 6 月 7 日調查筆錄，偵字 3199 號卷第 3-4 頁)，並無無端大量贈送音響之必要；而其所辯家中經營「雜糧行」、「米店」，想贈送向其家人購買雜糧、買米之自助餐業者，惟被告並未舉出贈送之特定對象及數量，被告此部分所辯，已顯有違常情；又扣案仿冒「APPLE Logo」商標之音箱式音響，數量多達 108 件，且經鑑定結果，並非經蘋果公司授權製造，且蘋果公司並未生產該項音響設備，亦未授權該項產品使用蘋果商標，APPLE 該項貨物真品在台灣售價為每台新臺幣(下同) 10,000 元，有鑑定報告 1 紙在卷可稽(101 年度偵字第 711 號偵查卷第 23 頁)，被告購入音響共 108 台，真品總價高達 1,080,000 元，如混充為真品販售，則無論數量或市價均屬不斐；且無僅因出售米糧，賺取微薄利潤即贈與真品市價高達 10,000 元之商品，是被告洪連生辯稱「APPLE Logo」多功能音箱式音響物品非意在販賣，而在贈送，顯與常情不符。況扣案之仿冒商品數量眾多，顯非基於單純供己使用或餽贈親友之目的而購入，是聲請簡易判決處刑書意旨認被告輸入仿冒商品之目的係為販賣乙節，即屬信而有徵，被告洪連生辯稱該仿冒品係欲贈送友人與客戶云云，顯屬事後卸責之詞，不足採信。

三、論罪科刑

- (一)、按被告行為後，100 年 6 月 29 日修正公布之商標法，業於 101 年 7 月 1 日施行；修正前之商標法第 82 條規定：「明知為前條商品而販賣、意圖販賣而陳列、輸出或輸入者，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣五萬元以下罰金」，修正後移列於商標法第 97 條規定：「明知他人所為之前二條商品而販賣，或意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入者，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣五萬元以下罰金；透過電子媒體或網路方式為之者，亦同」，修正後之條文雖增列意圖販賣而持有者為處罰之對象，並明確

將透過電子媒體或網路方式而販賣、或意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入侵權商品之行為列為處罰之對象（商標法第 97 條之修正理由第一至四項參照），然法定刑並未變更，且修正前、後商標法對販賣未遂均不設處罰規定，是商標法雖經修正，然無關要件內容之不同或處罰之輕重者，自無比較新舊法之問題，應適用裁判時法，即現行有效之商標法論處。公訴人以新、舊商標法僅條次有所變動，對被告並無有利不利情形，而認應適用修正前即行為時之商標法，容有誤會，先予敘明。

(二)、最高法院 25 年非字第 123 號、67 年臺上字第 2500 號、68 年臺上字第 606 號、69 年臺上字第 1675 號判例，原認販賣罪不以販入之後復行賣出為構成要件，其販入及賣出之行為，不必二者兼備，有一即屬成立，惟此 4 則判例業經最高法院於 101 年 8 月 7 日、8 月 21 日、11 月 6 日 101 年度第 6 次、第 7 次、第 10 次刑事庭會議決議不再援用。因此，刑罰法律規定之販賣罪，其意圖營利而販入，尚未賣出者，均論以販賣未遂罪，100 年 6 月 29 日修正公布之商標法第 96 條、第 97 條等對於販賣未遂不設處罰規定之情形，得依意圖販賣而持有論罪（最高法院 101 年 11 月 6 日 101 年度第 10 次刑事庭會議決議參照）。依此法理，意圖販賣營利而輸入，尚未持有者，自應論以意圖販賣而輸入罪。

(三)、核被告洪連生所為，係犯 101 年 7 月 1 日施行之商標法第 97 條之明知為未得商標權人同意於類似商品使用相同之註冊商標之商品意圖販賣而輸入罪。被告利用不知情之運輸（仙施公司）及報關業者（吉順報關行）所屬相關人員，代為運送輸入及投單報關本件仿冒商標之商品之犯行，為間接正犯。

(四)、又被告雖曾因詐欺案件，於 100 年 1 月 24 日，經臺灣桃園地方法院判處有期徒刑 3 月確定後，於同年 11 月 3 日易服社會勞動完成而執行完畢，而有徒刑執行完畢之情形，然刑法第 47 條第 1 項規定之「累犯」，係指「受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免『後』，5 年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者」，即須於受徒刑之全部或一部之「執行完畢後」，5 年內因故意再犯有期徒刑以上之罪者，始成立累犯；本件被告意圖販賣而輸入侵害他人商標權之類似商品之犯罪時間為 100 年 7 月 25 日，而被告前案完成易服社會勞動執行完畢之時間為 100 年 11 月 3 日，是犯罪時間在徒刑執行完畢之前，與累犯之構成要件為「執行完畢『後』5 年內『再犯』有期徒刑之罪」不符，是被告本件犯罪並不構成累犯。起訴書認被告曾受有期徒刑之執行完畢，而於 5 年內再犯本案，應論以累犯並加重其刑，容有誤認，併予敘明。

(五)、本院審酌商標具有辨識商品來源之功用，且企業者通常經過相當時間並投入大量資金於商品之行銷及品質之改良，始得使該商標具有代表一定品質之效，乃被告竟意圖販賣而輸入仿冒商品，嚴重缺乏尊重他人智慧財產權之觀念；尤以扣案仿冒商品倘經流入市面，不僅可能損及真正商標權利人之正常營收，對真正商標權利人之商譽亦有不良影響，甚且可能誤導消費者對於該商標商品之正確認知，而有損我國保護智慧財產權之國際形象；另衡酌被告

於檢察官偵訊時，坦承部分犯行，兼衡本件仿冒商品尚未流入市面即遭查獲，危害程度尚輕，及被告前有詐欺之前科紀錄（參見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表），素行非屬良好等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

(六)、按現行商標法第 98 條規定「侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯人與否，沒收之」，係採義務沒收主義，且此條項因已明定「不問屬於犯人與否，沒收之」，故屬於絕對義務沒收；然按「業經行政機關為沒入之處分者，亦不得再為沒收之諭知」；「經公權力扣案之同一物品，依行政法令規定應予沒入、同時刑事法規定應予沒收者，即發生行政處分之沒入與刑罰從刑之沒收相競合之情形，得否為沒收之宣告，應先行查明該扣押物品究有無已先為行政處分之沒入定之」，此有司法院 2832 號解釋意旨及最高法院 86 年度台上字第 5650 號、88 年度台上字第 1129 號、第 3017 號、99 年度台上字第 7090 號判決意旨可資參照。查本案扣案之仿冒商標商品之音箱式音響共 108 台，雖係被告犯商標法第 97 條之罪所輸入之商品，本應援引上開商標法第 98 條之規定，不問屬於犯人與否，予以宣告沒收之，惟上開商品業經基隆關稅局於 101 年 4 月 11 日以 101 年第 00000000 號處分書【(101)進字第 0054 號】為沒入處分，有該局處分書附卷可考（98 年度偵字第 5482 號卷第 26 -29 頁），並有該局 101 年 5 月 31 日基普緝字第 0000000000 號函（偵字第 711 號卷第 78 頁）附卷可憑。是依上述說明，該扣案之仿冒商標商品業經行政機關為沒入處分，本院爰不另為宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第 449 條第 1 項前段、第 454 條第 2 項，（100 年 6 月 29 日修正、101 年 7 月 1 日施行）商標法第 97 條，刑法第 11 條前段、第 41 條第 1 項前段，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自判決送達之日起 10 日內，向本院提出上訴狀，上訴於本院合議庭

中 華 民 國 102 年 3 月 20 日

基隆簡易庭法官 李辛茹

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後 10 日內，向本院提出上訴書狀，敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

中 華 民 國 102 年 3 月 20 日

書記官 王心怡

附錄論罪法條

商標法第 97 條

（罰則）

明知他人所為之前二條商品而販賣，或意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣 5 萬元以下罰金；透過電子媒體或網路方式為之者，亦同。

附件

臺灣基隆地方法院檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

101 年度偵字第 2452 號

被 告 洪連生 男 42 歲 (民國 00 年 0 月 00 日生)

住桃園縣桃園市○○路 00 號 5 樓

國民身分證統一編號：Z000000000 號

上列被告等因違反商標法案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲敘述其犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、洪連生前因詐欺案件，經臺灣桃園地方法院於民國 100 年 1 月 24 日以 99 年度桃簡字第 3045 號判決處有期徒刑 3 月確定，於 100 年 11 月 3 日易服社會勞動完成而執行完畢。詎其猶未知悔改，明知商標註冊第 00000000 號「APPLE Logo」之商標圖樣，業經美商蘋果電腦公司於 93 年 3 月 16 日向經濟部智慧財產局申請註冊在案，且商標專用期間至 103 年 3 月 15 日止。竟意圖營利，於 100 年 7 月間向中國大陸地區不明人士，訂購仿冒前揭註冊商標圖樣之仿冒多功能音箱式音響 108 件後，委請不知情之仙施實業有限公司（下稱仙施公司），於 100 年 7 月 25 日將上開仿冒商品經基隆港輸入我國，並由仙施公司委託不知情報關行，於同日向財政部基隆關稅局報運進口（進口報單編號：AA/00/2952/0058 號），嗣該局關員查驗時，開櫃查獲上開仿冒品，經仙施公司負責人廖晨星提供洪連生委託輸入上開仿冒商品之運輸合約、裝箱單等資料，始查悉查獲上情。

二、案經本檢察官簽分偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告洪連生坦承向不明大陸人士訂購上開仿冒「APPLE Logo」商標之多功能音箱式音響 108 件，惟辯稱：係為了贈送他人而購買上開仿冒商標之商品云云。經查，證人即仙施公司負責人廖晨星證稱該公司受被告委託進口上開仿冒商品等語，並提出仙施公司義烏仙施委託運輸合約、裝箱單等資料可資佐證，另有查獲上開仿冒品有進口報單本、發票、鑑定報告書（包含譯文）影本各 1 份、上開仿冒商品照片 10 張、中華民國商品註冊證 1 份在卷可稽，足認被告任意性自白部分與事實相符，至被告否認意圖營利乙情，被告僅供稱因為價格便宜且介紹其購買之人表示大陸賣家有 108 件即訂購該數量，並約定為貨到後，賣家會再提供帳戶給被告匯款，與大陸賣家僅以電話聯絡，無法提出交易往來資料云云，衡情交易之雙方應有相當互信基礎，始可能同意先出貨再付款之情形，被告所稱交易過程顯不符常情，可見被告有意隱瞞

其實際輸入仿冒商品之過程及目的，況本件仿冒商品多達 108 件，衡情一般贈送多數人有一定社交原因或必要性，被告僅為價格便宜而起意贈送他人，實有違常情，是其所辯應屬卸責之詞，不足採信。是被告意圖營利而輸入仿冒商品之犯嫌應堪認定。

二、被告行為後，商標法已於 100 年 6 月 29 日修正公布，且業自 101 年 7 月 1 日起施行生效，惟經比較前開新舊法規定之結果，修正後商標法係將修正前該法第 82 條之規定，移列為第 97 條，新舊法之法定刑均為「一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣五萬元以下罰金」，是被告行為後，僅修正後新法之條次有所變動，對於被告等並無不利，依刑法第 2 條第 1 項前段之規定，本案自應適用修正前行為時商標法之規定處斷。是核被告所為，係犯修正前商標法第 82 條之明知為仿冒商品而意圖販賣而輸入罪嫌。另被告曾受有期徒刑之執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表可參，5 年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第 47 條第 1 項之規定加重其刑。至財政部基隆關稅局查獲之上開仿冒商品 108 件，請依修正前同法第 83 條規定，宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第 451 條第 1 項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣基隆地方法院基隆簡易庭

中 華 民 國 101 年 8 月 8 日
檢 察 官 楊凱真

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 101 年 8 月 14 日
書 記 官 朱逸昇

附錄本案所犯法條全文

修正前商標法第 82 條

明知為前條商品而販賣、意圖販賣而陳列、輸出或輸入者，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣五萬元以下罰金。