105040208 有關「港園」商標權侵害事件(商標法§95) ([智慧財產法院 104 年度刑智上易字第 64 號刑事判決](#))

爭點：基於家族成員共同享有商標權之認識，不具侵權之故意

系爭商標

(註冊第 00129620 號)

港園

第 42 類：小吃店、冷熱飲料店、餐廳。

相關法條：商標法第 95 條第 3 款

案情說明

被告明知系爭「港園」商標係由告訴人○○○之母前於民國 89 年間向經濟部智慧財產局註冊取得商標權，指定使用於小吃店、冷熱飲料店等服務，嗣由告訴人因移轉而取得，現仍於商標權期間內。被告竟未經告訴人之同意或授權，自 102 年 11 月間某日起在高雄市○○區○○路 00 號開設「銘邦港園牛肉麵」之小吃店，而於同一服務使用近似於告訴人上開系爭商標之商標，有致相關消費者淆誤認之虞，認被告涉犯違反商標法第 95 條第 3 款之罪嫌。

原審則認以，港園麵館之商號雖由○○○登記為負責人，然實際上僅為管理人，家族成員全體仍依照傳統觀念分享港園麵館營收權利，且本案商標權利登記予○○○並不當然等同於拋棄全部商標權利，其他繼承人簽名並非出於拋棄本案商標權利之真意。是以被告辯稱其為本案商標權利人之一，自行在外開設牛肉麵店，並在「港園」商標上冠以父親以及自己姓名最後一個字之「銘」、「邦」以作區隔，表明自己乃港園麵館創始者三子○○○之子，以此方式使用本案商標之「港園」文字及圖樣部分，並無違犯商標法第 95 條第 3 款所稱未得商標權人同意，於同一服務使用近似於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞之罪。

判決要旨

智慧財產法院 104 年度刑智上易字第 64 號刑事判決：上訴駁回。

<判決意旨>：

有關港園麵館之商號權經○○○等人於 93 年 7 月 26 日出具繼承權拋棄書，於 93 年 8 月 4 日由告訴人○○○登記為唯一之負責人，商標權亦經○○○等人於 99 年 8 月 4 日出具同意書，被告○○○等二人於 99 年 11 月 3 日出具同意書，移轉為告訴人○○○一人所有，惟該移轉權利之舉動，係基於大家長○○○之指

定，家族成員間係遵從其意思，不敢違逆，且並無支付任何對價，為告訴人及多位證人、被告等所共同承認，其過程顯與一般權利讓與通常會支付相當對價之情形不同。再者，多位證人等均證稱，告訴人○○○、部分證人等均曾表示樹大要分枝，孫家子孫如果要出去開店是可以的等語，且在被告出去開店之前約半年至一年，告訴人○○○之子早已使用「港園」商標在外開分店等情，告訴人一方面主張其為港園麵館商號權及商標權之單獨權利人，一方面又表示下一代出去開店要得到其父○○○之同意，也要和其他繼承人講，復有將麵館營收設立銀行帳戶並記帳、分配紅利予其他家族成員、代付購屋貸款等，顯見家族成員間對港園麵館之相關權利及營收款項之歸屬，並無明確畫分。則被告基於證人○○○告知之內容，及家族成員均有分享港園麵館盈餘之權利，告訴人之子已使用「港園」商標在外開店等客觀情事，認為港園麵館商號權及系爭「港園」商標權，係家族成員共同享有，而非告訴人一人獨享，並認為其可以使用「港園」商標外出開店，尚非毫無根據。至於其主觀上之認知是否合於法律之規定及相關當事人之意思，及家族成員彼此間就港園麵館商號及系爭商標之權利義務關係，究應適用合夥、公司共有或分別共有，或應獲得告訴人孫大楓之同意始可使用等，核屬民事之法律糾紛，與被告是否有侵害系爭商標權之故意，乃屬二事。