105060203 有關「V-tie」商標權侵害事件(商標法§97) (智慧財產法院 105 年度刑智上易字第 2 號刑事判決)

爭點：「明知」要件的判斷

系爭商標

(註冊第 01625097 號)

魔扣
改潮換帶
V-tie

第 26 類：鞋帶、鞋飾帶、鬆緊帶、飾帶、挽袖用鬆緊帶、手機吊飾品、髮帶、髮圈、髮束、鈕扣、鞋扣、鞋鉤扣、鞋扣眼、帶扣、皮帶扣、鉤扣、鉤扣帶、子母扣、黏扣帶。

相關法條：商標法第 97 條

案情說明

系爭註冊商標為告訴人所有，指定使用於鞋帶、鞋飾帶、鬆緊帶等商品，且現仍在商標權期間，其認被告明知系爭商標業經告訴人向經濟部智慧財產局(下稱智慧局)申請註冊取得商標權，而未經上開商標權人之同意或授權，基於販賣仿冒商標商品之犯意，自民國 103 年 2 月間某日起至同年 4 月間某日止，向中國大陸地區之工廠，以每盒新臺幣 20 元之價格購入仿冒上開商標之鞋帶，並自購入時起，在臺北市士林區華榮街華榮市場(下稱華榮市場)、北投市場或新竹市場等地，公開陳列上開仿冒商品，且以每盒 100 元之價格販賣予不特定人牟利，涉犯商標法第 97 條販賣仿冒商標商品罪嫌。案經告訴人訴請上訴人台灣士林地方法院檢察署檢察官(下稱上訴人)提起公訴，104 年 11 月 30 日，台灣士林地方法院判決(104 年度智易字第 12 號)被告無罪，上訴人不服原審判決，提起本件上訴案。

判決要旨

智慧財產法院 105 年度刑智上易字第 2 號刑事判決：上訴駁回。

<判決意旨>：

- 一、按商標法第 97 條規定係以行為人「明知」為侵害他人商標權之商品而仍販賣、意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入為其構成要件。準此，行為人除須客觀上有販賣、意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入仿冒商標

商品之行為外，就其所販賣、意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入者係屬侵害他人商標之商品，在主觀上更須「明知」（直接故意），始能構成犯罪。又所謂「明知」，乃指行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生者而言，設若行為人對構成犯罪之事實，在主觀之心態上，僅係有所預見，而消極的放任或容任犯罪事實之發生者（即間接故意）或僅有過失，則其仍非本罪所欲規範處罰之對象（最高法院 91 年度台上字第 2680 號判決參照）。

二、經查：

被告自 103 年 4 月份開始販售系爭商品，並不知道「V-tie」係智慧局登記在案之商標，也不知道其所販售之系爭商品印有「V-tie」商標。被告擺攤販賣時，是配著原本沒有打「V-tie」字樣的鞋帶在賣，是客人買幾盒沒有打「V-tie」字樣的鞋帶時，伊就送一盒有打「V-tie」字樣的鞋帶，沒有「V-tie」字樣的鞋帶是圓頭的，有「V-tie」字樣的鞋帶是方頭的，造型不同。因為很明顯，一個是圓頭、一個是方頭的，故可以區分等語。自難僅以被告可以區分圓頭或方頭之鞋帶，即遽認被告知悉系爭商品印有「V-tie」之字樣。何況，系爭商品外包裝均無何「V-tie」字樣，鞋帶背面「V-tie」字樣則與該鞋帶同色，且其字體並非甚大，又該字體係位在鞋帶背面，被告雖係販賣塑膠鞋帶之攤商，然因系爭商品，係將各條鞋帶均固定於紙盒內頁上，倘未將各條鞋帶取下，則自不能輕易注意到「V-tie」字樣之存在。是以，被告辯稱其並未注意到系爭商品背面有「V-tie」字樣等語，已難認純屬子虛。

再者，告訴人係於 103 年 2 月 1 日方經智慧局核准註冊「魔扣改潮換帶 V-tie」商標（權利期間自 103 年 2 月 1 日起至 113 年 1 月 31 日止，下稱系爭商標），而被告係於 103 年 3、4 月間，向大陸地區之廣州盛創文化發展有限公司購入系爭商品，於同年 5 月間即經告訴人報警查辦此案，則縱然被告知悉其所販售之系爭商品有「V-tie」字樣，被告究竟能否在系爭商標取得註冊後僅約 3 個月之短暫期間即知悉系爭商品上之「V-tie」字樣係他人經註冊之商標，已非無疑。又告訴人所經營之赤麒麟行銷有限公司（下稱赤麒麟公司）自 103 年 3 月間起，始在電視購物台頻道刊登媒體廣告，且為期僅 1 個半月，之後在家樂福重慶店行銷，其餘行銷通路則為各大夜市及菜市場乙節，業據證人證述，是由上可知赤麒麟公司之鞋帶商品自取得系爭商標之註冊日起算迄至 103 年 5 月間止，行銷期僅短短 2 月餘，其行銷通路範圍亦非甚廣，故被告辯稱其不知系爭商標係他人享有商標權之商標等語，亦與常理無違。

至證人在原審審理時雖證稱：渠等發現被告販賣告訴人具有商標權之系爭商品時，在被告的攤位側面有一張 A3 大小的紙卡，其上為橘色彩色

印刷，並載有「V-tie」字樣，復張貼不同顏色的鞋帶圖樣。當時上開紙卡的顏色與伊生產的產品包裝是一樣的等語。惟其亦證稱：伊到被告的攤位前察看時，被告僅有針對鞋帶商品作介紹，伊沒有注意到被告的攤位上擺有背面並無「V-tie」字樣的鞋帶商品，伊亦沒有針對有沒有「V-tie」字樣去向被告詢問，被告也沒有針對有字樣或沒有字樣的原因去作說明等語，足見被告於擺攤販賣鞋帶商品時，未有特別強調或著重鞋帶商品是否有「V-tie」字樣之舉，要難僅以被告攤位上所懸掛之紙卡上載有「V-tie」文字乙情，即認被告必知系爭商品背面亦有「V-tie」字樣，或被告業已明知其所販賣之系爭商品係仿冒系爭商標之商品，而有侵害他人商標權之直接故意。