105100204 有關「MOB GRIP」商標權侵害事件(商標法§98、刑法§38、刑法施行法§10-3)([智慧財產法院 104 年度刑智上易字第 104 號刑事判決](#))

爭點：原審未及適用 105 年 7 月 1 日施行之刑法沒收新制規定，上訴審無法對商標侵權物品裁判沒收。

系爭商標圖樣

(註冊第 01158862 號)

MOB GRIP

第 12 類：運動用具，滑板用防滑片。

相關法條：商標法第 98 條、刑法第 38 條、刑法施行法第 10 條之 3

案情說明

林○○為佳強興業有限公司（下簡稱「佳強公司」）負責人，而佳強公司為專業生產自黏性止滑砂布及滑板用防滑砂布之廠商。其於 99 年 3 月 24 日、101 年 6 月 27 日、1 月 17 日、5 月 9 日向旺泰興業股份有限公司（下簡稱「旺泰公司」）之員工，訂購印有「MOB GRIP」及背膠之離型紙，隨後旺泰公司上開員工即向輝懋興業股份有限公司（下簡稱「輝懋公司」）之業務經理許○○下單訂購取得印有美商恩奇斯公司取得商標專用權，指定使用於運動用具、滑板用防滑片之商標「MOB GRIP」的離型紙後，加工黏合背膠，分別於 99 年 3 月 31 日、101 年 7 月 25 日、101 年 2 月 16 日、101 年 5 月 23 日交貨與林○○，林○○再分別販賣至大陸地區作地板、樓梯及工業止滑使用。嗣旺泰公司於 101 年 8 月間倒閉後，林○○接續自 101 年 11 月 14 日起至 102 年 9 月 23 日止，向亮亞科技有限公司（下簡稱「亮亞公司」）之負責人陳○○訂購印有「MOB GRIP」及背膠之離型紙，隨後陳○○即向許○○下單訂購取得印有「MOB GRIP」之離型紙後，加工黏合背膠交貨與林○○，林○○再分別販賣至大陸地區作地板、樓梯及工業止滑使用。嗣因美商恩奇斯公司提出刑事告訴，由司法警察持臺灣彰化地方法院檢發之搜索票，於 102 年 10 月 31 日在亮亞公司內查扣印有「MOB GRIP」及背膠之仿冒離型紙 2,950 公尺、3,678 公尺，始獲悉上情。

案經臺灣嘉義地方法院檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑，後經依

通常程序判決林○○犯商標法第 95 條第 2 款之侵害商標權罪，處有期徒刑 5 月，如易科罰金，以新臺幣 1,000 元折算 1 日。扣案印有「MOB GRIP」及背膠之仿冒離型紙 2,950 公尺、3,678 公尺，均沒收之。嗣經臺灣嘉義地方法院檢察署檢察官上訴至智慧財產法院。

判決要旨

智慧財產法院 104 年度刑智上易字第 104 號刑事判決：

原判決撤銷。

林○○犯商標法第九十五條第二款之侵害商標權罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

<判決意旨>：

查被告行為後，刑法關於沒收之規定，業於 104 年 12 月 30 日修正公布，並自 105 年 7 月 1 日起施行，其中第 2 條第 2 項修正為：「『沒收』、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律」，考其立法理由略謂：「本次沒收修正經參考外國立法例，以切合沒收之法律本質，認沒收為本法所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立性，而非刑罰（從刑），為明確規範修法後有關沒收之法律適用，爰明定適用裁判時法…」等旨，故關於沒收之法律適用，尚無新舊法比較之問題，於新法施行後，應一律適用新法之相關規定。因本次刑法修正將沒收列為專章，具有獨立之法律效果，為使其他法律有關沒收原則上仍適用刑法沒收規定，故刑法第 11 條修正為「本法總則於其他法律有刑罰、保安處分或『沒收』之規定者，亦適用之。但其他法律有特別規定者，不在此限」，亦即有關本次刑法修正後與其他法律間之適用關係，依此次增訂中華民國刑法施行法第 10 條之 3 第 2 項「施行日前制定之其他法律關於沒收、追徵、追繳、抵償之規定，不再適用」規定，就沒收適用之法律競合，明白揭示「後法優於前法」之原則，優先適用刑法，至於沒收施行後其他法律另有特別規定者，仍維持「特別法優於普通法」之原則（本條之修正立法理由參照）。

刑法關於扣案印有「MOB GRIP」及背膠之仿冒離型紙 2,950 公尺、3,678 公尺，原審判決依商標法第 98 條規定「侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯人與否，沒收之」宣告沒收，而商標法第 98 條未因應此次刑法沒收修正而修正，故本案應依此次增訂中華民國刑法施行法第 10 條之 3 第 2 項所規定「後法優於前法」之原則，優先適用刑法第 38 條沒收規定。而新法於第 38 條第 2 項規定「供犯罪所用、犯罪預備之物或

犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定」，即原則上犯罪生之物以屬於犯罪行為人為限，始得沒收，如被告犯罪所生之物因犯罪而移轉於被告，本不屬沒收範圍。本件被告向亮亞公司不知情之負責人陳○○訂購印有「MOB GRIP」及背膠之離型紙，隨後陳○○即向許○○下單訂購取得扣案印有「MOB GRIP」及背膠之仿冒離型紙 2,950 公尺、3,678 公尺，雖屬犯罪所生之物，但亮亞公司未將之交付移轉所有權予被告，亮亞公司仍保有該物之所有權，其所有權並不屬於被告，自不在得宣告沒收之列（最高法院 86 年度台非字第 235 號判決意旨參照）。原審未及適用新法，依商標法第 98 條規定就前開扣案物宣告沒收，自有違誤。雖公訴人及被告主張原審量刑過輕、過重云云，難認有理由，惟原判決既有上開可議之處，自屬無可維持，應由本院將原判決撤銷改判。

再按「犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之」、「犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵」，刑法第 38 條之 1 第 1 項前段、第 5 項定有明文。本件被告之犯罪所得為原審刑事附帶民事判決（104 年度智重附民字第 1 號）所認定之 77 萬 8,652 元之情，有附帶民事判決在卷可稽，並為公訴人、被告、辯護人、告訴代理人所是認，且被告業已將其與告訴人達成賠償和解之金額 300 萬元匯款予告訴人，有外幣匯出匯款申請書附卷可查，既然被告已將其與告訴人達成賠償和解之金額 300 萬元匯款給付予告訴人，則依刑法第 38 條之 1 第 5 項規定，不予對被告本件犯罪所得 77 萬 8,652 元宣告沒收或追徵，併此敘明。