

108100202 有關「金門」商標權侵害事件之沒收程序(商標法§98)([智慧財產法院 108 年度刑智抗字第 13 號刑事裁定](#))

爭點：對侵害商標權行為之追訴權時效完成後，關於侵害商標權之物品，是否仍應予宣告沒收？

系爭商標	
	註冊第 00978354 號 第 033 類：高粱酒、大麴酒、藥味酒、蒸餾酒、水果酒、清酒、威士忌、白蘭地、葡萄酒、伏特加酒、雞尾酒、五加皮酒、茅台酒、蘭姆酒、琴酒、杜松子酒、苦艾酒、人蔘酒、米酒、烈酒、飯前酒、開胃酒、利口酒、梨酒、蘋果酒、李酒、甜酒、汽泡酒、蛇酒、潘趣酒、果露酒。

扣案物品(附表)

編號	名稱	數量	說明
1	38 度特級高粱酒、600cc	126 箱，共 1512 瓶	偵查卷第 38 頁
2	金門酒廠產品瓶蓋	8312 個	偵查卷第 38 頁
3	金門酒廠瓶頸熱收縮膜	3521 片	偵查卷第 27、39 頁
4	金門特級高粱酒銷售憑證	5688 張	偵查卷第 27、39 頁
5	金門酒類銷售憑證	4956 張	偵查卷第 27、39 頁
6	38 度特級高粱酒專賣憑證	602 張	偵查卷第 27、39 頁
7	高粱酒成品包裝紙箱	154 個	偵查卷第 38 頁；訴字卷第 52 至 55 頁
8	高粱酒空瓶	1116 支	責付被告保管，偵查卷第 19 頁
9	煮鍋	1 只	責付被告保管，偵查卷第 18 頁
10	過濾鍋	1 只	責付被告保管，偵查卷第 18 頁
11	沉水馬達	1 組	責付被告保管，偵查卷第 19 頁

12	塑膠桶	39 個	責付被告保管，偵查卷第 19 頁
13	酒精濃度測試器	1 組	
14	連續印章	2 個	偵查卷第 28、39 頁
15	圓戳章	3 個	偵查卷第 28、39 頁

相關法條：商標法第 98 條

案情說明

臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）91 年度偵字第 5354 號被告犯偽造文書等案件，前經新北地檢署檢察官起訴後，因追訴權時效已完成，經原審以臺灣新北地方法院（下稱新北地院）以 105 年度訴緝字第 23 號刑事判決免訴。扣案如附表所示之物，均為被告所有，供犯罪所用之物，依刑法第 40 條第 2 項與商標法第 98 條規定，聲請單獨宣告沒收。

原審裁定認為：被告犯罪之追訴權時效，應自 90 年 12 月 28 日起算，加計法定追訴權時效期間 10 年。而檢察官自 90 年 12 月 29 日開始偵查本案，至法院於 92 年 8 月 1 日發布通緝日止之期間，計 1 年 7 月 3 日，再加計因新北地院通緝被告致本案審判程序不能開始之 2 年 6 月，法定追訴權時效 10 年之 1/4 之時效停止期間後，至 105 年 1 月 31 日追訴權時效已完成，本件沒收已逾刑法第 80 條所規定之時效期間，聲請意旨聲請沒收之標的除非違禁物外，亦無相關特別規定，依照刑法第 40 條之 2 規定，不得再予宣告沒收，而予駁回。

裁定主文

原裁定關於後開第二項部分撤銷。

扣案如附表編號 1 至 7、14 至 15 之物均沒收。

其餘抗告駁回。

〈裁定意旨〉：

一、 商標法之絕對義務沒收優先刑法適用：

按侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，商標法第 98 條定有明文。刑罰法令關於沒收之規定，有採職權沒收主義與義務沒收主義。所謂職權沒收，係指法院就屬於被告所有，並供犯罪所用或因犯罪所得之物，仍得本於職權為斟酌沒收與否之宣告，刑法第 38 條第 1 項第 2 款、第 3 款及第 3 項前段規定，均屬職權沒收範圍。再者，義務沒收可分為絕對義務沒收與相對義務沒收。前者指凡法條規定不問屬於犯人與否，均沒收之，法院就此等之物，無審酌餘地，除已證明滅失者外，不問屬於犯人與否或有無查扣，均應沒收之；後者指凡供犯罪所用或因犯罪所得之物，均應予以沒收者，仍以屬於被告或共犯所有者為限(參照最高法院 93 年度台上字第 2751 號刑事判決)。關於沒收之規定，其他法律或刑法分則有特別規定者，應優先於刑法總則第 38 條沒收規定之適用。商標法第 98 條關於侵害商標權之物，沒收之規定，業於 105 年 11 月 30 日修正，並自 105 年 12 月 15 日施行，是關於侵害商標權之物之沒收，自應適用商標法第 98 條規定，係採義務沒收主義中之絕對義務沒收。

二、 被告所犯之罪已逾追訴權時效：

- (一) 行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，為 94 年 2 月 2 日修正、95 年 7 月 1 日施行之刑法第 2 條第 1 項所明定。本案被告行為時，所涉犯刑法第 216 條行使第 210 條、第 220 條、第 217 條罪嫌，最重法定本刑分別為有期徒刑 5 年、3 年。其另涉違反修正前商標法第 62 條第 1 款、第 63 條罪嫌，最重法定本刑分別為有期徒刑 3 年、1 年。而刑法第 80 條第 1 項關於追訴權時效期間，業於 94 年 2 月 2 日修正，並於 95 年 7 月 1 日施行，修正

後犯最重本刑 3 年以上 10 年未滿有期徒刑者，追訴權因 20 年內未起訴而消滅，較之修正前犯最重本刑 3 年以上 10 年未滿有期徒刑者，追訴權因 10 年內，不行使而消滅之規定，不利於行為人，是本件追訴權時效期間，應適用修正前刑法第 80 條第 1 項規定。

- (二) 被告被訴刑法第 216 條行使第 210 條、第 220 條、第 217 條罪嫌及違反修正前商標法第 62 條第 1 款、第 63 條罪嫌，其犯罪行為終了日為 90 年 12 月 28 日，案經檢察官於 90 年 12 月 29 日開始偵查，並於 91 年 4 月 19 日起訴，繫屬於新北地院 91 年度訴字第 757 號刑事案件，嗣新北地院於 92 年 8 月 1 日發布通緝，迄今尚未緝獲被告。準此，上開犯罪之追訴權時效，應自 90 年 12 月 28 日起算，加計法定追訴權時效期間 10 年，暨檢察官自 90 年 12 月 29 日開始偵查本案，至 92 年 8 月 1 日新北地院發布通緝日止之期間，計 1 年 7 月 3 日，再加計因通緝被告致本案審判程序不能開始之 2 年 6 月，其法定追訴權時效 10 年之 1/4 之時效停止期間後，至 105 年 1 月 31 日追訴權時效已完成。

二、 本件沒收應適用特別規定：

- (一) 被告未經同意，購入含有足資表示為金酒公司所製造販售意思表示之如附表編號 1 至 7 所示之偽造物品，並偽造如附表編號 14 至 15 之○○○、○○○連續印章各 1 個及金酒公司圖戳監封章 3 個，而連續售出共 100 餘箱、每箱 12 瓶之高梁酒予不特定茶室及商店之犯行，經新北地檢署檢察官以 91 年度偵字第 5354 號提起公訴，嗣因被告所犯之上開罪嫌，因追訴權時效消滅，而經新北地院以 105 年度訴字第 23 號判決免訴確定。惟被告前開行使如附表編號 1 至 7 之偽造物品，均侵害金酒公司商標之物品或

文書，至附表編號 14 至 15 之物，係偽造他人之印章，此有該等印章與印文之照片在卷可佐。

- (二) 揆諸前揭說明，核被告沈○○所犯，係刑法第 216 條行使第 210 條、第 220 條、第 217 條、92 年 11 月 27 日修正施行前商標法第 62 條第 1 款、第 63 條及 91 年 5 月 22 日廢止前臺灣省菸酒專賣暫行條例第 36 條第 1 款違反同條例第 6 條等罪嫌，前開如附表 1 至 7、14 至 15 所示之偽造物品及印文，屬刑法第 219 條「偽造之印章、印文或署押」及商標法第 98 條「侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書」，而應各依刑法第 219 條及商標法第 98 條規定，予以宣告沒收。刑法第 219 條與商標法第 98 條，均屬刑法第 40 條之 2 第 2 項所稱之特別規定，自應不受刑法第 80 條時效期間之限制。

- 三、 綜上所述，本件扣案如附表 1 至 7、14 至 15 之物，核為違反商標法第 98 條與刑法第 219 條之物，自得單獨宣告沒收，原審未詳酌商標法第 98 條與刑法第 219 條為刑法第 40 條之 2 第 2 項之特別規定，而駁回聲請人之聲請，其認事用法，容有違誤。